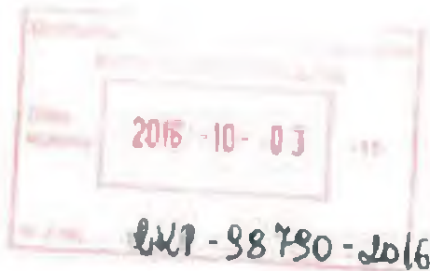




**CZŁONEK ZARZĄDU
ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

Znak: 991100/0230-122/2016/EI.

Warszawa, dnia 30 września 2016 r.



MRP/PS



KAN097871

Pan

Marcin Zieleniecki

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Rodziny, Pracy

i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze

Uprzejmie informuję Pana Ministra, że do projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, przekazanego przy piśmie z dnia 15 września 2016 r., znak: DUS.I.5000.7.2016.PW, zgłaszam następujące uwagi:

1. Do art. 1 pkt 3 projektowanej ustawy

Powstaje wątpliwość kto i w jakim trybie powinien ogłaszać kwoty najniższych świadczeń w przypadku gdy zgodnie z art. 89 ust.4 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w brzmieniu ustalonym projektowaną ustawą, Rada Dialogu Społecznego uzgodni w drodze uchwały te kwoty na następny rok kalendarzowy. Przepis art. 89 ust. 4 stanowi, że w wyniku tych uzgodnień ogłoszeniu, w drodze komunikatu ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, podlegała będzie wyłącznie wysokość zwiększenia wskaźnika waloryzacji.

2. Do art. 5 ust. 4 projektowanej ustawy

Wątpliwości budzi zmiana zasady wprowadzonej przepisami art. 5 ust.4 projektowanej ustawy poprzez zniesienie gwarantowanej kwoty podwyżki dla osób, które nie miały świadczenia podwyższonego do kwoty minimalnej emerytury. Dotychczas w przypadku emerytur, do których nie ma zastosowania gwarancja wysokości najniższego świadczenia kwota waloryzacji ustalana była w wyniku pomnożenia kwoty podwyżki (np. 36 zł) przez iloraz kwoty tego świadczenia i kwoty najniższego świadczenia obowiązującego do ostatniego dnia lutego roku, w którym była przeprowadzana waloryzacja. Zmiana tej zasady oznacza, iż świadczenia te zostałyby podwyższone w inny sposób aniżeli pozostałe świadczenia. Wydaje się to nieuzasadnione w szczególności w odniesieniu do osób, które pobierają świadczenia w wysokości zbliżonej do kwoty obowiązującej w dniu 28 lutego 2017r. najniższej emerytury.

W związku z tym proponuję aby art. 5 ust.4 otrzymał następujące brzmienie:

„4. W przypadku świadczenia niższego od kwoty najniższego świadczenia, do którego nie ma zastosowania gwarancja wysokości najniższego świadczenia, o której mowa w art. 85

ustawy, o której mowa w art. 1, kwota waloryzacji jest ustalana przez pomnożenie kwoty, o której mowa w ust. 1, przez iloraz kwoty tego świadczenia i kwoty najniższego świadczenia obowiązującej w dniu 28 lutego 2017 r.”.

3. Do art. 5 ust. 7 projektowanej ustawy

Przepisowi ust. 7 w art. 5 proponuję nadać następujące brzmienie:

„7. Jeżeli emerytura z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przysługuje łącznie z okresową emeryturą kapitałową, o której mowa w art. 6 ust.1 pkt 9, każde z tych świadczeń podwyższa się w sposób określony w ust.1 przy czym kwotę, o której mowa w ust.1, ustala się proporcjonalnie do wysokości tych świadczeń.”.

Obecnie projektowane brzmienie przepisu sugeruje, że kwota emerytury z FUS oraz kwota okresowej emerytury kapitałowej zawsze zostanie podwyższona o ustaloną proporcjonalnie kwotę 10 zł, a w mojej ocenie nie było to intencją projektodawcy.

4. Projekt ustawy nie zawiera uregulowań w zakresie zaistniałych po dniu 28 lutego 2017r. zmian w wysokości rent inwalidów wojennych i wojskowych, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 i 3 projektowanej ustawy, do których prawo zostało ustalone przed dniem 1 marca 2017r.

Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika natomiast, iż w razie gdy po dniu 28 lutego 2017 r. nastąpi zmiana w wysokości rent inwalidów wojennych i wojskowych, o których mowa w art. 6 ust.1 pkt 1 i 3 projektowanej ustawy, do których prawo zostało ustalone przed dniem 1 marca 2017 r. renty te należy obliczyć od nowej podstawy wymiaru wynoszącej 2 417,28 zł, z zastosowaniem stawek wymiaru tych rent, określonych w ustawie o zaopatrzeniu inwalidów wojennych i wojskowych oraz ich rodzin (ustawa o z.i.w.).

Oznacza to przykładowo, że renta inwalidy wojskowego przysługująca osobie, której częściowa niezdolność do pracy pozostaje w związku ze służbą wojskową będzie wynosiła po waloryzacji 1816,07 zł (1802,90 zł x 100,73%). W związku z uznaniem tego inwalidy za osobę całkowicie niezdolną do pracy w związku ze służbą wojskową należałoby zgodnie z uzasadnieniem obliczyć tę rentę od podstawy wymiaru wynoszącej 2417,28 zł z zastosowaniem stawek procentowych wymiaru tej renty. Tak obliczona renta wynosiłaby 2417,28 zł (2417,28 zł x 100%). Gdyby osoba ta była całkowicie niezdolna do pracy w dniu 28 lutego 2017 r. renta ta wynosiłaby 2421,41 zł, gdyż zostałaby obliczona od obowiązującej w dniu 28 lutego 2017 r. podstawy wymiaru wynoszącej 2403,86 zł, a następnie zwaloryzowana od dnia 1.03.2017 r. wskaźnikiem waloryzacji wynoszącym 100,73%.

Powyższy przykład wskazuje na to, że w wyniku zmiany stopnia niezdolności do pracy i obliczenia wysokości renty od nowej podstawy wymiaru z zastosowaniem stawek procentowych określonych w ustawie o z.i.w. (a więc bez uwzględnienia waloryzacji świadczenia od 1 marca 2017r.) osoba uprawniona uzyska świadczenie relatywnie niższe niż świadczenie, które powinna uzyskać zgodnie z przepisami tej ustawy w wyniku zmiany stopnia niezdolności do pracy. Zachodzi tym samym wątpliwość, czy takie rozwiązanie jest celem projektodawcy.

Ponadto ani z projektu ustawy, ani z uzasadnienia do tego projektu nie wynika, w jaki sposób powinna być obliczona wysokość renty rodzinnej po inwalidzie wojennym i wojskowym (bez względu na to czy zgon inwalidy wojskowego pozostawał w związku ze służbą wojskową, czy też nie pozostawał w związku z tą służbą) w razie zmian w wysokości tej renty po dniu 28 lutego 2017 r.

Jeżeli renta rodzinna po inwalidzie wojskowym, którego śmierć pozostawała w związku ze służbą wojskową została przyznana przed dniem 1 marca 2017 r. dla trzech osób, np. wdowy i dwojga dzieci - w dniu 28 lutego 2017 r. wysokość tej renty stanowiła 85% podstawy wymiaru wynoszącej 2403,86 zł, tj. 2043,28 zł. Po waloryzacji od dnia 1 marca 2017 r. renta ta wynosić będzie 2058,20 zł ($2043,28 \text{ zł} \times 100,73\%$). W razie zmiany w wysokości tej renty po dniu 28 lutego 2017 r. polegającej na zaprzestaniu nauki przez 1 dziecko jej wysokość powinna być obliczona na dzień 28 lutego 2017 r. dla 2 osób (75% podstawy wymiaru) od tej samej podstawy wymiaru, od której była obliczona wysokość renty dla 3 osób, a następnie zwaloryzowana od 1 marca 2017 r. Oznacza to, iż renta dla 2 osób uprawnionych przysługująca od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana liczby osób uprawnionych do renty powinna wynosić 1816,06 zł ($1802,90 \text{ zł} \times 100,73\%$). Gdyby trzecia z osób uprawnionych podjęła naukę np. od 1 września 2017 r. renta rodzinna w dalszym ciągu powinna wynosić 2058,20 zł, gdyż powinna zostać obliczona od podstawy wymiaru obowiązującej w dniu 28 lutego 2017 r. dla 3 osób, a następnie zwaloryzowana wskaźnikiem waloryzacji 100,73%. Wydaje się nieuzasadnione obliczenie ww. renty od nowej podstawy wymiaru bowiem renta dla dwóch osób obliczona od nowej podstawy wymiaru wyniosłaby 1812,96 zł i byłaby niższa od zwaloryzowanej renty rodzinnej ustalonej w tym samym czasie dla dwóch osób (1816,06 zł). Ponadto gdyby trzecia z osób uprawnionych podjęła naukę renta dla trzech osób obliczona od obowiązującej po dniu 28 lutego 2017 r. podstawy wymiaru (2417,28 zł) byłaby niższa od wysokości renty ustalonej od dnia 1 marca 2017 r. dla 3 osób. Wyniosłaby bowiem 2054,69 zł.

W związku z powyższym, wydaje się, iż zarówno w odniesieniu do rent inwalidów wojennych i wojskowych, jak i do rent rodzinnych po tych inwalidach należałoby wprowadzić do projektowanej ustawy analogiczne rozwiązanie (z uwzględnieniem zasad waloryzacji w 2017 roku), jakie zostało wprowadzone np. w art. 8 ustawy z dnia 23 października 2014 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1682).

5. Dodatkowo pragnę poinformować, że projektowana regulacja pociągnie za sobą wzrost obciążeń Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z uwagi na zwiększenie wydatków na emerytury i renty. W przyjętym przez Zarząd Zakładu w dniu 20 września 2016 r. projekcie planu finansowego FUS na 2017 r., będącym załącznikiem do projektu ustawy budżetowej na 2017 rok, nie uwzględniono skutków finansowych proponowanych zmian.

Z wyrazami szacunku

CZŁONEK ZARZĄDU

Dorota Bieńiasz

Dorota Bieńiasz